

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈਨਸਨ ਹੌਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਆਰ.ਜੀ.ਡੀ.) ਬ੍ਰਹਮਪੁਰੀ,
ਲੁਧਿਆਣਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,
ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4499 ।

14 ਫਰਵਰੀ, 1991

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1988-ਐੱਸ. 21-ਏ — ਸੈਂਟਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956—ਐੱਸ. 9(2)-ਸੁਧਾਰਨ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਡੀਮਿਡ ਕੱਪੜਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਰੈਡੀਮਿਡ ਹੌਜ਼ਰੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ -ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਸੁਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ. ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਐਸ. 21-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲੇ ਹਨ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੩)

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਆਰਡਰ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

- (i) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ

ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1, P-2 ਅਤੇ P-5 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ

ਸੇਸਰਜ਼ ਜੈਨਸਨ ਹੌਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਰਜਿ.), ਬ੍ਰਹਮਪੁਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 1971 ਤੋਂ 1980-81 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਲ 1976 ਤੋਂ 1980-81 ਲਈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3);

- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜੋ ਕਿ 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ 1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।
- (iii) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (iv) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (v) ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vii) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਮਸਵਰੂਪ, ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 25 ਮਾਰਚ, 1981, 12 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਅਤੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਪੀ-1, ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-5 ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ

ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ - ਨੇ ਆਪਣੇ 1993(1) 24 ਮਾਰਚ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਲ 1971-72, 1972-73, 1973-74, 1974-75, 1975-76, 1976-77, 7977, 78, 1974 ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। 1978-79 1979-80 ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 1980-81 ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1976-77, 1977-78, 1978-79, 1979-80 ਅਤੇ 1980-81 ਲਈ। ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪੰਦਰਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ- 12 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੀਲਰ ਨੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ-ਉਸ ਦੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15 ਫਰਵਰੀ, 1988i ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਸੈਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956, ਨੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੌਜ਼ਰੀ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਈਟਮ (10) ਅਤੇ ਆਈਟਮ (18) ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜਾਬ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲੇ ਹਨ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ।

ਆਰ . ਐਨ . ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

